



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-2891/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Davor Pustijanac, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iz DELFINO PROMET d.o.o., OIB 58931440605, Našice, Josipa Runjanina 7, odlučujući o prijedlogu Trgovačkog suda u Osijeku za svrsishodnu delegaciju, 21. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Zahtjev Trgovačkog suda u Osijeku od 12. rujna 2023. za delegaciju nadležnosti odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku podnio je ovome sudu zahtjev za svrsishodnom delegacijom mjesne nadležnosti, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iz Delfino promet d.o.o., Našice, na način da se u ovoj pravnoj stvari odredi drugi stvarno nadležni sud za postupanje.

2. Zahtjev za svrsishodnu delegaciju Trgovački sud u Osijeku temelji na tvrdnji da je sjedište stečajnog dužnika na području mjesne nadležnosti Trgovačkog suda u Zagrebu, kao i pokretnine i zalihe koje treba unovčiti u stečajnom postupku, a uplaćeni predujam troškova po mišljenju stečajne upraviteljice neće biti dostatan za podmirenje svih nužnih troškova ako se postupak vodi u Osijeku.

3. Zahtjev je neosnovan.

4. Odredbom članka 68. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22), propisano je da nadležni sud može sam ili na prijedlog stranke zatražiti od najvišeg suda određene vrste da u pojedinom predmetu postupa drugi stvarno nadležni sud s njegova područja, ako je očito da će se tako lakše provesti postupak ili ako za to postoje drugi važni razlozi (svrsishodna delegacija). O zahtjevu prvostupanjskog suda odlučuje sudac pojedinac najvišeg suda određene vrste.

5. Okolnosti zbog kojih je u konkretnom slučaju zatražena svrsishodna delegacija, a koje se odnose na činjenicu da se dužnikove pokretnine koje treba

unovčiti nalaze na području Zagreba, same po sebi ne predstavljaju razlog za svrsishodnu delegaciju u smislu navedene odredbe niti bi se zbog takvih okolnosti lakše proveo postupak, a trošak zbrinjavanja i prodaje pokretnina jednak je bez obzira na to koji sud provodi postupak.

6. Iz navedenih razloga na temelju odredbe članka 68. stavka 3. Zakona o parničnom postupku je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 21. rujna 2023.

Sudac
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3085d-03d95**

Kontrolni broj: **0d432-23cd4-ab869**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.